



Voorstel 'Sterretjesweide', namens gemeenteraadslid Ben Van Riel

Gericht aan burgemeester Luc Aerts

Vanuit de N-VA fractie dienden wij een voorstel in om een sterretjesweide in te richten. Wanneer een kind levenloos geboren wordt betekent dit een groot verlies voor het hele gezin. Om dit verlies te verzachten werd voorgesteld om een sterretjesweide in te richten in de gemeente op iedere begraafplaats. Dit zodat ouders hier een **persoonlijk herdenkplekje hebben en dat elk doodgeboren kindje of foetus, ongeacht de duur van de zwangerschap**, hier begraven mag worden. Ons voorstel was prima onderbouwd en gericht om de nabestaanden toch een beetje troost te kunnen bieden. Vandaag is er in onze gemeente geen sterretjesweide voorzien.

Antwoord van burgemeester Luc Aerts:

Na ons voorstel uit de doeken te hebben gedaan was het aan de burgemeester (overigens zelf specialist kerkelijk recht) om een antwoord te geven. We konden 15 min een preek aan horen over hoe moeilijk ons voorstel was en hoe hij dit juridisch, en met welke decreten, afkeurend beoordeelde. Dit om daarna in bijna 1 min te zeggen (toen kwam hij tot de kern van het voorstel), **"we gaan er binnen het college toch werk van maken om dit in te richten, maar dan vandaag wel zonder stemming van uw voorstel."** Wij waren verbouwereerd dat men moeite had met ons nobele voorstel, doch de aanleiding van deze afkeurende reactie van onze burgemeester werd ons meteen duidelijk. Men bevond zich in een moeilijke politieke situatie.

Na een aarzeling was onze fractie bereid om dit alsnog te aanvaarden, want bovendien zou de meerderheid zoals altijd tegen een voorstel van N-VA hebben gestemd. Omdat wij het bereiken van de uitvoering van ons voorstel voor onze burgers belangrijker vinden dan onze 'eer' op een goedkeuring vanuit de meerderheid, zijn wij akkoord gegaan.

Conclusie:

De meerderheid wilde enkel om deze reden ons voorstel niet ter stemming brengen, dit zou een 'toegeving' zijn aan N-VA. Hiermee heeft deze meerderheid dus openlijk te kennen gegeven dat men zeer veel moeite heeft met constructief besturen, zeker met een oppositiepartij zoals N-VA die de belangen van de burgers vooropstelt. **Ons voorstel is in feite wel goedgekeurd, alleen mag niemand weten dat dit van de N-VA -oppositie komt.** Wij betreuren de houding van onze burgemeester hierin wat er nogmaals op wijst dat onze burgervader de politieke belangen in zijn gemeente boven de burgerbelangen stelt. Gelukkig is onze fractie wijzer..

Verder vinden wij ons voorgestelde concept het best aanpassen bij een persoonlijke herdenkingsplaats. Ook refereerde de burgemeester naar het feit dat er maar 2 doodgeborenen zouden zijn in de afgelopen 5 jaar. Helaas was dit niet de kern van ons voorstel; het gaat hier om doodgeborenen ongeacht de duur van de zwangerschap. Voor ons is dit niet gebonden de zwangerschapsduur en het nieuwe decreet laat dit vanaf maart 2014 ook toe.

Wij zullen nauw opvolgen of er in dit kader iets gerealiseerd gaat worden.



Agendapunt Aspiravi -recht van opstal- erfdienstbaarheden-voorkooprecht- 2 windturbines

Windturbinebouwer Aspiravi heeft de intentie om 2 bijkomende windturbines te plaatsen op het grondgebied van de gemeente Brecht, waarvan één op een perceel dat in eigendom is van de gemeente Brecht, meer bepaald op de percelen Afdeling 3, sectie C, 560 A en 550 A.

Om dit te realiseren hebben zij een voorstel van overeenkomst voor het verlenen van een recht van opstal, het vestigen van erfdienstbaarheden en het verlenen van een voorkooprecht op bovenstaande percelen overgemaakt.

Vooreerst wil N-VA Brecht zeer duidelijk stellen dat ze voorstander zijn van hernieuwbare (wind) energie tenminste als dit geen grote impact heeft op de omgeving. Hier betreft het windenergie, die gecreëerd wordt door middel van windturbines die zoals men weet, onder andere slagschaduw en een geluidslast genereren. Bij het oorspronkelijke project in 2009 was er sprake van 5 windmolens waarvan er nu reeds 3 gerealiseerd werden naast de E19. Het gemeentebestuur van weleer had een collectief bezwaarschrift met een petitie van de buurtbewoners ontvangen. Praktisch alle bezwaren van dit bezwaarschrift werden toen gegrond verklaard. Op basis van deze gegronde bezwaren, met eveneens een negatief advies van de milieuraad werd enkel een gunstig advies gegeven voor 2 windmolens. De derde windmolen (tegen de Kapelstraat) werd goedgekeurd door de Bestendige Deputatie ondanks alle gegronde bezwaren van de plaatselijke instanties en buurt. Turbines 4 en 5 hadden destijds een ongunstig advies, gezien deze **te dicht bij woongelegenheden (<300 meter) en in waardevol agrarisch en habitats/vogelrichtlijngebied** gelegen waren. Het citaat van het bezwaar meldde onder andere: "Windmolens WT3 en WT5 liggen langs de Weerijbeek. De inplanting zal de natuurverbinding tussen het Groot Schietveld en de Brechtse Heide verstoren."

Antwoord van burgemeester Luc Aerts:

De bestuurscoalitie deed tijdens de gemeenteraad een pleidooi dat de inplanting van de bijkomende turbines, dusdanig weinig tot geen verstoring zouden geven in dit waardevol gebied, evenals hinder bij de omwonenden. N-VA vroeg hierbij dan ook een verdaging aan van dit agendapunt zodat **eerst een informatievergadering met de omwonenden gepland kan worden**. De voorzitter/**burgemeester weigerde** in te gaan op ons verzoek en weigerde eveneens om de verdaging ter stemming voor te leggen aan de raad.

Conclusie:

Wij stellen ons als N-VA vragen bij de plotse ommekeer van de vroeger genomen beslissingen. Welke belangen spelen hier? Waarom moeten alle windmolens nu op een klein gebied gerealiseerd worden en dit tegen alle toenmalige adviezen in? Door gemeenteraadslid Rudi Matthe werd duidelijk gemaakt dat de impact van de inplanting dusdanig groot zal worden op de onmiddellijke omgeving. Het feit om terug te komen op het oorspronkelijk besluit, zijnde alsnog WT4 en WT5 te realiseren, is dan ook een onbegrijpelijke beslissing, te meer omdat weinig tot geen van de buurtbewoners nu op de hoogte waren van deze dossierwending. Gezien de impact van de 2 te realiseren turbines op de directe leefomgeving en de natuur ter plaatse, zoals ook voorheen aangegeven, is het volgens N-VA noodzakelijk dat de buurtbewoners op zijn minst recht hebben op bijkomende informatie.

Gewoon een onbegrijpelijke en merkwaardige kronkel van de huidige coalitie. Wordt vervolgd...



WERMINVAL: een stuk groendienst

Er werd aan de gemeenteraad gevraagd om het totale budget, **707.000 € voor 2015**, goed te keuren. Dit is hetzelfde bedrag dat ook voor het huidige jaar werd gebudgetteerd.

N-VA Brecht vindt het lovenswaardig dat er een engagement is voor **sociale werkgeving**. Toch hadden wij, zoals vorig jaar, **kritische bedenkingen** over de objectieve criteria waardoor het bestuur stelt dat de samenwerking 'tot ieders tevredenheid' verlopen is.

Het blijkt nu dat onze interpellatie van vorig jaar vruchten heeft afgeworpen: de prestaties worden regelmatig geëvalueerd en er is nu een coördinatie van de werken tussen onze eigen groendienst en Werminval.

Op **ons voorstel aan schepen Peter Schrijvers** om efficiënter te werken door gebruik van bv worteldoek op de plantsoenen en het gebruik van vaste planten i.p.v. één jarigen beloofde schepen Schrijvers dat er in december nog een vergadering gepland wordt en deze voorstellen zeker ter sprake zullen komen.

Conclusie N-VA Brecht volgt dit verder op en wij blijven kritisch alert op de geplande kwaliteitsverbeteringen die de efficiëntie van onze groendienst moet verbeteren. Wij hopen dat hierdoor onze medeburgers deze verandering zullen opmerken en als positief kunnen ervaren. De mensen van Werminval verdienen bovendien een pluim voor al het zorgzame werk dat zij in onze gemeente verrichten, laten wij ook in het kader van efficiëntie met hen meedenken.



Interpellatie betreffende 'inbraak' in het gemeentehuis

Door verschillende collega's en door de burgemeester werd bevestigd dat iemand tijdens het WE van 31 oktober in het gemeentehuis is **binnengedrongen**. Hiervan werden verschillende 'sporen' aangetroffen.

Hierbij stelden wij 2 prangende vragen:

1. Via welk systeem is de beveiliging in het gemeentehuis geregeld en **welke personen** hebben een sleutel/badge voor de toegankelijkheid buiten de werkuren in het gemeentehuis?
2. Wat was de reden dat er iemand tijdens het WE op een avond/nacht in het gemeentehuis moest zijn?

Antwoorden van schepen Van Puymbroeck (zonder bekendmaking identiteit van de betrokkene)

1. **Alle medewerkers van het gemeentehuis + het college beschikken over een sleutel mét alarmcode.**
2. Op vrijdag werd er blijkbaar een technisch defect vastgesteld. De bij geroepen techniker kon dit niet meer herstellen tijdens de openingsuren **en kreeg van de verantwoordelijke zijn sleutel + alarmcode!** Hij verbleef daarna zonder enig ander toezicht alleen in het gemeentehuis. Na zijn werkzaamheden heeft de techniker afgesloten zonder activering van het alarm. Pas bij zijn nacontrole op zondag werd het alarm opnieuw geactiveerd door de techniker.

Conclusie:

Door de betrokken werknemer werd wel heel lichtzinnig met de bewaking en veiligheid van ons gemeentehuis omgesprongen. Wij stellen vast dat ook het gemeentebestuur onzorgvuldig heeft gehandeld inzake de veiligheid van ons gemeentehuis, waar toch zeer discrete en persoonlijke informatie aanwezig is. Een techniker zonder toezicht tijdens een weekend in het gebouw toelaten, komt voor N-VA zeer voorbarig over. Wie is er nu het gemeentehuis binnengedrongen en heeft hier 'sporen' achtergelaten? Is er een andere persoon op bezoek geweest in de tijd dat het alarm niet actief was?

Door de bevoegde personeelsverantwoordelijke werd de medewerker blijkbaar gewezen op zijn onverantwoord gedrag. Of hier sancties aan vasthangen werd ook niet verduidelijkt. Het sleutelplan wordt wel opnieuw geëvalueerd.

Het werd afgedaan als een spijtig voorval.... Voor ons is een gemeentehuis een burgerlijk belang waarbij men de hoogste prioriteit aan veiligheidsnormen dient te geven.



Budgetwijziging 2014/2

In dit agendapunt werden de laatste budgetwijzigingen voor 2014 voorgesteld. Onze fractie had ook hierbij enkele vragen:

1. **Afkoopsom voor stopzetting pensioenfonds:**

Uit de budgetwijziging 2 2014 blijkt nog maar eens dat het stopzetten van het pensioenfonds en het opsouperen van deze spaarpot geen goed idee is. Door het gebruiken (misbruiken) van het pensioenfonds om het huidige budget op orde te stellen is men verplicht om 25% roerende voorheffing (267.000 euro) te betalen op het rendement van dit pensioenfonds. **267.000 euro dat men simpel weg verliest.**

Conclusie:

Men had beter er beter voor gekozen om te besparen op de eigen werking zoals beloofd in de beleidsverklaring. In volledige tegenstelling tot de beleidverklaring laat het bestuur de exploitatie – uitgaven (excl. Personeel) in het jaar 2015 met maar liefst 1,5 miljoen euro stijgen, ofwel een stijging van 12% t.o.v. het referentie jaar 2013. In de beleidsverklaring had dit bestuur een besparing beloofd op de eigen werking van 6%, onbegrijpelijk en een duidelijk signaal van onverantwoord bestuur.

2. Wegenwerken **veerkerseveiligheid**: het budget van 2014 van 50.000 € werd met **30.000 € verminderd!** Volgens de burgemeester zijn er momenteel geen investeringen of kosten noodzakelijk om de veiligheid van op onze wegen te verbeteren? Wij denken dat dit hier enkel de exploitatiekosten een beetje geflatteerd door worden. Pikant detail: voor de volgende jaren werd er telkens opnieuw 50.000 € gebudgetteerd.
3. Het budget voor verwerken van huisvuil door de intercommunale IGEAN werd door die intercommunale eenzijdig met **60.000 € verhoogd!** Op onze vraag wat hier de reden voor was antwoordde schep en Torfs dat dit waarschijnlijk te wijten was omdat er meer compostbakken werden aangekocht.
4. Voor het verbruik van de openbare verlichting diende ook 30.000 € extra voorzien te worden. De burgemeester verzekerde ons dat volgend jaar maatregelen zullen genomen worden om de energieprijzen beter onder controle te krijgen. Wordt opgevolgd
5. De evolutie van algemene werkingskosten voor de gemeente (excl. Personeel & investeringen) is zorgwekkend. Deze kosten omvatten aankopen van werkingsmiddelen zoals poetsgerief, reparatiekosten enz... Voor het jaar 2015 stijgen deze kosten met 12%, t.o.v. het referentiejaar 2013 tot het duizelingwekkende bedrag van 14,1 miljoen euro en dit volledig in tegenspraak met de door het bestuur beloofde besparing van 6% op de eigen werkingskosten. Een duidelijk staaltje van slecht bestuur.



Eindafrekening werken aan de Van Bavellaan en omliggende straten

De eindafrekening van deze werken bedraagt **276.512 € hoger** dan het oorspronkelijk budget of een verhoging van +/- 12%. Door de N-VA fractie werden gerichte vragen gesteld naar de oorzaken van deze meerprijs.

Volgens schepen Schrijvers is het leeuwenandeel hier te wijten aan het extra grondverzet. Blijkbaar was de te verwijderen grond ook vervuild wat extra kosten meebrengt. Ook **stellen wij ons vragen bij de efficiëntie in dit dossier**. Nu werden de gronden elders opgeslagen en moest men deze wederom gaan verschepen, wat een erg hoge kost met zich heeft meegebracht. Bij navraag van meer gedetailleerde en specifieke cijfers blijkt dat de prijs voor het verwijderen van deze grond in de tienduizenden euro's oploopt. Waar was hier de logische 'klik' tot efficiëntie?

Antwoorden van de schepen Peter Schrijvers:

De schepen gaf echter wel toe dat de **controle** van de vervuilde gronden **niet optimaal** gebeurde en dat bij volgende werken dit meer specifiek zal georganiseerd worden.

Volgens de schepen zijn er heel wat niet voorziene aanpassingswerken gebeurd bij de aangelanden waar specifieke vragen voor aansluitingen aan bestaande opritten werden uitgevoerd.

Op 6 januari 2014 hadden enkele gemeenteraadsleden van N-VA, op vraag van de omwonenden, een werfbezoek gedaan. Toen reeds werden verschillende anomalieën vastgesteld. De meeste, nog maar eens, door te weinig of geen communicatie waardoor bewoners weken lang problemen kregen met hun nutsvoorzieningen en waarbij het een volledige kakofonie werd als de oude plannen bij de zoveelste discussie bovengehaald werden.

Conclusie:

Als niet betrokken partij in het college kunnen wij hier moeilijk een oordeel vellen.

Meerprijzen bij aanbestedingen in de bouwsector zijn hier dan ook niet direct vreemd aan. De overschrijding van dit budget ligt hier echter wel aan de zeer hoge kant. Er werd besloten door de schepen dat de **nodige lessen** uit deze ervaringen genomen zullen worden, zowel op budgettaire vlak als in de controle en opvolging van de (meer)werken.

N-VA stemde om deze redenen onthouding bij dit agendapunt. Voor ons is het te ondoorzichtig waar nu de exacte bewijsvoering is voor deze meerwaarde van maar liefst **276.512 €**.



3^{de} fase De Ring: Afschaffen buurtweg & Veilige oversteekplaats Nollekensweg

Afschaffen buurtweg

Onze fractie stemde in met het afschaffen van historische en reeds lang in onbruik geraakte buurtwegen die op papier het nieuwe tracé van de ring kruisen. Zo kan de 3^{de} fase van De Ring zonder uitstel afgewerkt worden.

Veilige oversteekplaats Nollekensweg

Verder uitte onze fractie haar bezorgdheid omtrent de oversteekplaats aan de Nollekensweg. Het is belangrijk dat de zwakke weggebruikers in de toekomst veilig de ringweg zullen kunnen oversteken waar de Nollekensweg onderbroken zal worden door de Ring. Aan de initiële vraag van de buurtbewoners om een ondertunneling te voorzien kan spijtig genoeg geen gevolg gegeven worden. Onder andere de Provinciale Commissie voor de Verkeersveiligheid (PCV) besliste daar in september jongst leden op die manier over. We vroegen tevens waarom er net voor een punctuele verlichting werd gekozen boven gewone verkeerlichten. Dit heeft dan weer met de functie van een ringweg te maken, die vooral het verkeer op een vlotte manier moet laten doorstromen.

Conclusie:

Onze fractie zal opvolgen dat de veiligheid voor deze oversteek gewaarborgd wordt, ondermeer ook voor de schoolgaande jeugd die via deze weg hun fietsroute neemt op weg naar school. Toch een zeer belangrijk punt waar we zorg voor moeten dragen.



Meerjarenplan gemeente Brecht

Repliek N-VA fractie op het meerjarenplan tijdens de gemeenteraad:

*Geen enkele opmerking over dit meerjarenplan kan meer verbazing wekken dan te moeten constateren dat deze meerderheid **wederom vasthoudt** aan de bouw van een **extra podiumzaal** binnen onze gemeente. Hoewel de financiële toestand van onze gemeente in dit meerjarenplan door de meerderheid wordt omschreven als 'veel beter', treft dit werkelijk alles. Het is vandaag de dag niet makkelijk voor zo vele gezinnen en ondernemende bedrijven om financieel 'beter' te zijn. Dagelijks lezen we hierover in onze kranten, ook dat kan u niet ontgaan.*

*Toch stellen wij als fractie vandaag vast dat dit niet helemaal doordringt bij de meerderheid van Brecht. Indien dit wel het geval zou zijn, zou dit meerjarenplan er namelijk anders uitgezien hebben. Is het een verantwoordelijk gedrag om dergelijke pronkprojecten koste wat kost te willen verwezenlijken ondanks de grote investeringgelden die hiermee gepaard gaan? In tijden dat onze regering zware besparingen uitvoert om Vlaanderen weer 'op de rails' te krijgen, **investeert onze meerderheid 4.5 milj euro voor een podiumzaal!** Over prioriteiten gesproken...*

*4.5 milj : **niet** voor investeringen in ons huidige rusthuis of in andere dringende zorgbehoeften, geen 4.5 milj in meer veiligheid of politie, geen 4.5 milj in meer onderwijs, geen 4.5 milj in meer rechtszekerheid voor onze lokale ondernemers en werk, en geen 4.5 milj voor de kansarmen in onze gemeente.*

Neen, hier in Brecht investeren wij 4.5 milj in cultuur, dat is vandaag volgens deze meerderheid onze topprioriteit!

*Hiermee willen wij duidelijk stellen dat cultuur voor N-VA ook belangrijk is maar dat er heel wat **prioriteiten** op te noemen zijn die volgens onze fractie N-VA vandaag **van veel meer belang zullen zijn** voor onze burgers dan een podiumzaal van 4.5 miljoen. Dat wij **meer financiële reserve moeten opbouwen voor onze volgende generatie**. Als een voorbeeld kunnen wij het budget voor onze lokale economie en werk (+/- 300.000 euro)nemen. Dit staat totaal niet in verhouding tot de 4.5 milj voor een podiumzaal. Wat is voor u het belangrijkste?*

*Omwille van deze grote onverantwoordelijke keuzes in dit meerjarenplan zal onze fractie hieraan vandaag geen goedkeuring kunnen geven. Iets wat wij ten zeerste betreuen, want wij hadden nog hoop. Hoop, dat deze coalitie na de zo vele tussenkomen vanuit onze fractie N-VA toch eindelijk in zou hebben gezien **dat er iets moet gebeuren** in Brecht. Dat wij nu moeten zorgen dat onze jonge generatie na deze legislatuur ook nog kan rekenen op de onze gemeente. Verandering voor vooruitgang noemen wij dit.*

En hoewel u stelt dat het exploitatieresultaat voldoende groot zal zijn om in de toekomst al onze leningen te kunnen betalen, willen wij als N-VA fractie hierbij nogmaals het belangrijkste herhalen;

beste bestuursmeerderheid, in 2019 is de pot van 10 miljoen wel helemaal leeg! Onverantwoord!



Onze fractie ... N-VA Brecht

Fractieleidster Gemeenteraad **Joziëna Slegers** joziëna.slegers@n-va.be
Gemeenteraadslid, politieraadslid, bestuurslid en verantwoordelijke leden N-VA Brecht, lid arrondissementeel bestuur N-VA Antwerpen, Partijraadslid N-VA Nationaal

Gemeenteraadslid **Bart van de Mierop** bart.vandemierop@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht

Gemeenteraadslid **Eline Peeters** eline.peeters@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht, voorzitter Jong N-VA Brecht

Gemeenteraadslid **Sven Deckers** sven.deckers@n-va.be
Ondervoorzitter N-VA Brecht, politieraadslid, verantwoordelijke jongeren

Gemeenteraadslid **Rudi Matthe** rudi.matthe@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht

Gemeenteraadslid **Ingrid van Tichelt** ingrid.vantichelt@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht

Gemeenteraadslid **Bruno Bellens** bruno.bellens@n-va.be
Voorzitter N-VA Brecht, politieraadslid

Gemeenteraadslid **Ben van Riel** ben.vanriel@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht, verantwoordelijke organisatie

Gemeenteraadslid **Sven Van Den Eijnde** sven.vandeneijnde@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht, lid verkeersraad Brecht

Gemeenteraadslid **Dennis de Bruyn** dennis.debruyn@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht, bestuurslid Jong N-VA Brecht

OCMW raadslid **Lieke Bennenbroek** lieke.bennenbroek@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht, secretaris Jong N-VA Brecht

OCMW raadslid **Remi Verbeeck** remi.verbeeck@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht, Lid Vast Bureau OCMW

OCMW raadslid **Monika Eijzermans** monika.eijzermans@n-va.be
Bestuurslid N-VA Brecht, lid verkeersraad St.Job

OCMW raadslid **Kelly Van Looy** kelly.vanlooy@n-va.be
Secretaris N-VA Brecht

Penningmeester N-VA Brecht **Jos Bennenbroek** jos.bennenbroek@n-va.be

Webbeheerders **Stephanie Ryckewaert** stephanie.ryckewaert@n-va.be
Penningmeester Jong N-VA

Hans Verbeeck hans.verbeeck@n-va.be
Communicatieverantwoordelijke **Luc Swinnen** luc.swinnen@n-va.be



